

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 декабря 2013 г. по делу N 33-4782/13

Судья: Бурнашев А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) в составе:

председательствующего судьи Румянцевой Т.Г.,

судей Шадринной Л.Е., Горохова Ю.М.,

при секретаре Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца на решение Усть-Майского районного суда от 18 октября 2013 года, которым по делу по иску В. к индивидуальному предпринимателю Е. о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, обязанности выдать трудовую книжку, взыскании за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда,

постановлено:

В иске В. к индивидуальному предпринимателю Е. о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, обязанности выдать трудовую книжку, взыскании за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, отказать.

Заслушав доклад судьи Горохова Ю.М., пояснения представителей ответчика П., К., судебная коллегия,

установила:

В. обратилась в суд с иском к ИП Е. об обязанности выдать трудовую книжку, взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, взыскании за задержку выдачи трудовой книжки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что работала в магазине ".....", принадлежащем ИП Е., с 13 июня 2011 года по 1 августа 2011 года, а с 1 августа 2011 года по 17 июня 2013 года 3 июня 2013 года обратилась с заявлением об увольнении по собственному желанию, но и.о. директора магазина А. отказалась принять заявление, мотивируя тем, что отсутствует сама Е. С 18 июня 2013 года она больше не выходила на работу, т.к. полагает, что заявление об увольнении подала, отработала положенные по закону 2 недели. На данный момент ей ничего не выплачено, в т.ч. компенсация за неиспользованные отпуска за отработанное время, т.к. в отпуске она не была, трудовая книжка ей не выдана. Просит взыскать компенсацию за неиспользованные отпуска за отработанное время в сумме рублей, обязать ИП Е. выдать ей трудовую книжку, взыскать

материальный ущерб за задержку выдачи трудовой книжки в сумме рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей.

Судом вынесено вышеуказанное решение, с которым не согласен истец.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда, указывая, что судом не были приняты во внимание показания свидетеля Ж. о том, что и.о. директора А. не приняла ее заявление об увольнении. А. не была вызвана в суд в качестве свидетеля. Отсутствие приказа об увольнении не может являться доказательством продолжения трудового договора, так как, отработав две недели, она ушла с работы.

Истица на заседание судебной коллегии не явилась, о дне рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции надлежаще извещена, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

В силу ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции. Учитывая изложенное, судебная коллегия считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу истицы в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителей ответчика, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался тем, что довод представителей ответчиков о не поступлении от истицы заявления об увольнении, нашло свое подтверждение в судебном заседании, истица в нарушение ст. 56 ГПК РФ не доказала обстоятельства, на которых основывала свои исковые требования, в период с 8 по 17 июля 2013 года продолжала работать в магазине ".....".

С указанным выводом судебная коллегия не согласна по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 80, 140 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ТК РФ) работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели. До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, стороны состояли в трудовых отношениях.

Факт выполнения В. требований ст. 80 ТК РФ в части подачи заявления об увольнении по собственному желанию с 17 июня 2013 года подтверждается копией ее заявления, пояснениями самой истицы, показаниями свидетеля Ж., а также обращением в органы прокуратуры.

В свою очередь доводы представителей ответчика по поводу пояснений и.о. А. о том, что В. не предупреждала о своем увольнении (не

предоставляла заявление), никакими доказательствами не подтверждаются, данное лицо не было допрошено в суде в качестве свидетеля.

Отказ работнику в принятии заявления об увольнении в связи с отсутствием работодателя - индивидуального предпринимателя является неправомерным. Работодатель возложил обязанности отсутствующего руководителя на другого работника, который обязан был принять и зарегистрировать заявление работника в установленном порядке.

По истечении двухнедельного срока после подачи заявления об увольнении по собственному желанию, трудовой договор с работником прекращает свое действие, работодатель обязан его расторгнуть. Никакие причины (денежная задолженность, необходимость доделать начатую работу, не сданы материальные ценности и проч.) не могут служить основанием для того, чтобы задерживать работника.

Временная работа истицы у ответчика по истечении трех недель после предупреждения об увольнении и невыхода на работу в данном случае правового значения не имеют.

Трудовая книжка В. находится у работодателя, ответчик не оспаривает факт невыдачи истице трудовой книжки.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований об обязанности выдать трудовую книжку.

В части искового требования о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истицей не был реализован отпуск за период работы с 13.06.2011 года по 17.06.2013 года. В этом случае В. имеет право на получение денежной компенсации за неиспользованные отпуска. Соответственно, право на получение компенсации отпусков у истицы возникло в день увольнения - 17 июня 2013 года.

Согласно ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска. Порядок исчисления среднего дневного заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска предусмотрен пунктом 10 Постановления Правительства РФ N 922 от 24.12.2007 г. "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы". Статья 139 ТК РФ и Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года N 922, далее - Положение) устанавливают особенности порядка исчисления средней заработной платы (среднего заработка) для всех случаев определения ее размера, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации.

Так, согласно подпункту "в" пункта 5 Положения, при исчислении среднего заработка из расчетного периода исключается время, а также начисленные за это время суммы, если работник не работал в связи с простоем по вине

работодателя или по причинам, не зависящим от работодателя и работника.

В случае, если один или несколько месяцев расчетного периода отработаны не полностью или из него исключалось время в соответствии с пунктом 5 Положения, средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы за расчетный период на сумму среднемесячного числа календарных дней (29,4), умноженного на количество полных календарных месяцев, и количества календарных дней в неполных календарных месяцах.

На основании ч. 4 ст. 139 ТК РФ средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев путем деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,4 (среднемесячное число календарных дней).

Расчет суммы компенсации за неиспользованный отпуск В. составляет рублей копеек и состоит из следующего:

Расчетный период с 17 июня 2012 по 17 июня 2013 года.

Размер выплаченных истце сумм подтверждается справками 2-НДФЛ за 2012 - руб., 2-НДФЛ за 2013 год - руб., заработок за расчетный период составил рублей (л.д. 44, 45).

$52/12 \times 24 = 104$ дня (52 - количество дней отпуска за один год; 12 - количество месяцев в году; 24 - количество полных месяцев, отработанных истцом у ответчика).

Среднедневной заработок: / 12 / 29,4 = рублей.

..... рублей \times 104 дня = рублей копеек, подлежащих взысканию в качестве компенсации за неиспользованный отпуск за период 13.06.2011 года по 17.06.2013 года.

Исходя из продолжительности трудовых отношений между истцом и ответчиком с 13.06.2011 года по 17.06.2013 года, и, учитывая, что ответчиком доказательств использования истцом права на ежегодный оплачиваемый отпуск за указанный период не представлено, судебная коллегия считает, что денежная компенсация за неиспользованные дни отпуска должна быть выплачена истце за 104 дня неиспользованного отпуска в размере рублей копеек (..... рублей - 13% (НДФЛ)).

В части требования о взыскании денежных сумм за время вынужденного прогула, вызванного задержкой выдачи уволенному работнику трудовой книжки, судебная коллегия считает следующее.

Истицей доказательств, свидетельствующих о том, что она обращалась за трудоустройством к другому работодателю, и ей было отказано в приеме на работу за отсутствием трудовой книжки, не представлено. Требования истицы о взыскании среднего заработка за задержку выдачи трудовой книжки основаны на толковании ею нормы ст. 234 ТК РФ, которой предусмотрена такая возможность, а не на реальных доказательствах лишения истицы права

трудиться в связи с невыдачей трудовой книжки.

При таких обстоятельствах в удовлетворении требований в этой части следует отказать.

С учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, а также установления факта нарушения требований действующего законодательства, судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей.

При таких обстоятельствах в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, судебная коллегия на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ приходит к выводу об отмене решения с вынесением нового решения о частичном удовлетворении исковых требований, которым следует обязать ответчика выдать истцу трудовую книжку, взыскать с ответчика компенсацию за неиспользованный отпуск за период с 13 июня 2011 года по 17 июня 2013 года в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом требований ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1145 рублей 28 копеек.

В соответствии с подпунктом 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера: размер пошлины для физических лиц составляет 200 рублей, а для организаций - 4000 рублей.

По смыслу этих положений закона при удовлетворении иска подлежит взысканию в бюджет государственная пошлина в том размере, в котором она подлежала бы уплате физическим лицом в случае, если бы оно не было освобождено от уплаты пошлины.

Поэтому в связи с частичным удовлетворением неимущественного требования В. взысканию с ответчика подлежит государственная пошлина в размере 200 рублей.

Итого государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика, составит + 200 = рублей копеек.

Статьями 50, 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса РФ установлено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, государственная пошлина зачисляется в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Усть-Майского районного суда Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2013 года по данному делу отменить и вынести новое решение.

Исковые требования В. удовлетворить частично.

Обязать Индивидуального предпринимателя Е. выдать В. трудовую книжку.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Е. в пользу В. компенсацию за неиспользованный отпуск за период с 13 июня 2011 года по 17 июня 2013 года в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Е. в доход бюджета муниципального района "Усть-Майский улус (район)" Республики Саха (Якутия) государственную пошлину в размере 1345 рублей 28 копеек.

Председательствующий
Т.Г.РУМЯНЦЕВА

Судьи
Л.Е.ШАДРИНА
Ю.М.ГОРОХОВ