

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУДАПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от
20 февраля 2015 г. по делу N 33-1086/2015

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского
краевого суда в составе:

председательствующего Шиловой О.М.

судей: Порохового С.П., Лукьянченко Р.В.

при секретаре Ч.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску товарищества собственников жилья "Фортуна" к Б. о
взыскании неосновательного обогащения,
по апелляционной жалобе председателя ТСЖ "Фортуна" С. на
решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 25
ноября 2014 года,

Заслушав доклад судьи Р.В. Лукьянченко, объяснения
представителя ТСЖ "Фортуна" Ю., Б., судебная коллегия

установила:

ТСЖ "Фортуна" обратилось в суд с иском к Б. о взыскании
неосновательного обогащения, ссылаясь на следующее:
ответчик состоял с истцом в трудовых отношениях в период с
ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, работал в должности <данные
изъятые>. Данная работа являлась основным местом работы.
Приказом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик уволен по сокращению штата,
ему выплачено выходное пособие в размере среднего месячного
заработка в размере <данные изъятые>

На основании представленной ответчиком трудовой книжки,
ДД.ММ.ГГГГ истец выплатил ответчику средний заработок на
период трудоустройства за второй месяц в размере ДД.ММ.ГГГГ,
а также после предоставления справки Центра занятости
населения, ДД.ММ.ГГГГ истец выплатил ответчику средний
заработок за третий месяц в размере <данные изъятые>. Истцу
стало известно, что ответчик не имел права по получении
среднего заработка на период трудоустройства за второй и
третий месяцы после увольнения, так как с ДД.ММ.ГГГГ по
настоящее время ответчик работает по совместительству
<данные изъятые> ТСЖ "Дендрарий". Наличие работы и
заработка является основанием для отказа в выплате среднего
заработка за второй и третий месяц после увольнения по
сокращению в соответствии со ст. 178 ТК РФ. Ответчик не мог
быть зарегистрирован в качестве безработного, так как был

трудоустроен, не имел права на выплату среднего заработка, однако представил в Центр занятости населения недостоверные сведения для получения среднего заработка, в связи с чем, получил неосновательное обогащение в размере <данные изъяты> которое истец просил взыскать с ответчика.

В отзыве на иск Б. указал, что в указанный истцом период он работал по совместительству <данные изъяты> ТСЖ "Дендрарий", о чем истцу было известно. Председатель ТСЖ "Фортуна" неоднократно консультировался с ним по вопросам ТСЖ на примере ТСЖ "Дендрарий". Бухгалтер ТСЖ "Фортуна" работала по совместительству <данные изъяты> ТСЖ "Дендрарий". Центр занятости населения также был поставлен в известность о работе по совместительству. Он не получал пособие по безработице, а пользовался услугой по поиску основной работы. Доказательств его не добросовестного поведения истцом не представлено, в связи с чем, просил в иске отказать.

Решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 25 ноября 2014 года, отказано в удовлетворении иска ТСЖ "Фортуна" к Б. о взыскании неосновательного обогащения.

В апелляционной жалобе председатель ТСЖ "Фортуна" С. просит отменить указанное решение суда, ссылаясь на следующее: решение суда является не законным и не обоснованным, так как одним из условий для постановки на учет в целях поиска подходящей работы, является предоставление документов, подтверждающих прекращение трудовой деятельности.

Гражданами, ищущими работу, могут быть только граждане, не имеющие работы и заработка. Безосновательным является вывод суда о том, что руководство ТСЖ "Фортуна" не могло не знать о том, что ответчик работал в ТСЖ "Дендрарий". Действительно главный бухгалтер ТСЖ "Фортуна" работала и в ТСЖ "Дендрарий". Даже если предположить, что истец знал о работе ответчика в ТСЖ "Дендрарий", то истец не мог достоверно знать, что ответчик получает за работу вознаграждение, так как законом предусмотрена возможность осуществления работы председателя правления на общественных началах.

Установление судом факта наличия у ответчика работы и заработка, само по себе является основанием для невозможности сохранения за уволенным работником гарантий, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 178 ТК РФ, на период трудоустройства.

Письменных возражений относительно апелляционной жалобы не поступило.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ТСЖ "Фортуна" Ю. настаивала на удовлетворении апелляционной жалобы, по изложенным в ней доводам; ответчик Б. возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на ее необоснованность.

В заседание суда апелляционной инстанции представители третьих лиц КГКУ "Центр занятости населения Хабаровского района", ТСЖ "Дендрарий", не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В связи с чем, судебная коллегия, рассмотрела дело в отсутствие представителей третьих лиц, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему:

Судом установлено, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Б. работал в должности <данные изъяты> ТСЖ "Фортуна", на основании трудового договора по основной работе. Приказом истца от ДД.ММ.ГГГГ ответчик уволен по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с сокращением штата.

Сведения о работе Б. в ТСЖ "Фортуна" отражены в трудовой книжке ответчика.

При окончательном расчете, ДД.ММ.ГГГГ ответчику произведена выплата выходного пособия, предусмотренного ст. 178 ТК РФ, в размере среднего месячного заработка - <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ истец выплатил ответчику средний заработок на период трудоустройства за второй месяц в размере <данные изъяты>.

В связи с предоставлением ответчиком справки КГКУ "Центр занятости населения Хабаровского района", выданной ДД.ММ.ГГГГ для получения сохраненной средней заработной платы в течение третьего месяца со дня увольнения, согласно которой ответчик обратился ДД.ММ.ГГГГ в центр занятости населения и не был трудоустроен, истец выплатил ответчику средний заработок на период трудоустройства за третий месяц в размере <данные изъяты>

Согласно ст. 178 ТК РФ, при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса) увольняемому работнику выплачивается

выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в двухнедельный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

В соответствии с положениями данной статьи истец выплатил ответчику средний месячный заработок на период трудоустройства за второй месяц, а также за третий месяц со дня увольнения по решению органа службы занятости населения в общей сумме <данные изъяты>.

Также судом установлено, что на основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ в спорном периоде ответчик работал по совместительству в ТСЖ "Дендрарий", в должности <данные изъяты>. Сведения о работе Б. в ТСЖ "Дендрарий" в трудовой книжке ответчика не отражены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что указанная работа по совместительству, не препятствовала регистрации истца как гражданина ищущего работу. Органы службы занятости не ограничены в обязанности оказывать содействие в трудоустройстве только гражданам, признанным в установленном порядке безработными. У данных органов нет оснований для отказа в сохранении за уволенными лицами, не трудоустроенными по основному месту работы (в том числе работающими по совместительству), среднего месячного заработка в течение третьего месяца не трудоустройства. Также судом не установлено не добросовестных действий со стороны ответчика, истец не мог не знать о работе ответчика в ТСЖ "Дендрарий".

Судебная коллегия считает указанные выводы суда первой инстанции обоснованными, соответствующими нормам материального права и установленным обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона РФ от 19.04.1991 г. N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" гражданам Российской Федерации гарантируется бесплатное содействие в подборе подходящей работы и трудоустройства при посредничестве органов службы занятости.

Из пункта 3 статьи 3 и пункта 1 статьи 12 Закона Российской

Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" следует, что органы службы занятости не ограничены в обязанности оказывать содействие в трудоустройстве только гражданам, признанным в установленном законом порядке безработными, в связи с чем, они вправе выносить решения о сохранении среднего заработка в течение третьего месяца со дня увольнения в отношении граждан, которые не могут быть признаны безработными, но могут быть зарегистрированы в целях поиска подходящей работы.

Ответчик, имевший основное место работы, а также работавший по совместительству у другого работодателя, после увольнения по основному месту работы, в связи с сокращением штата, лишившись основного источника дохода, воспользовался государственной услугой содействия в поиске подходящей работы, был поставлен органом службы занятости на учет, в качестве гражданина ищущего работу.

Исходя из системного толкования положений ст. 178 ТК РФ, сохранение среднего месячного заработка на период трудоустройства не связано с получением статуса безработного и, соответственно, не является мерой социальной защиты безработных граждан. Сохранение заработной платы на период трудоустройства по прежнему месту работы уволенным на основании пункта 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ гражданам является в силу статей 164, 178 Трудового кодекса РФ компенсацией, представляющей собой денежную выплату, установленную в целях материальной поддержки лиц, лишившихся работы. Привлечение организаций к краткосрочному обеспечению увольняемых в связи с сокращением численности или штата работников вытекает из принципа ответственности сторон за односторонний разрыв договорных связей.

Каких-либо ограничений права на сохранение средней заработной платы на период трудоустройства (в порядке исключения) в течение второго, третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости в отношении увольняемых по причине сокращения штата работников, также работающих по совместительству, действующее законодательство не содержит.

Сведений об изменении условий трудового договора между ответчиком и ТСЖ "Дендрарий" не имеется.

Как следует из ст. 282 ТК РФ, совместительство оформляется с работником, который имеет основную работу; работа по совместительству выполняется в свободное от основной работы

время, что свидетельствует о том, что работа по совместительству является дополнительной, по отношению к основной работе.

В связи с чем, наличие у гражданина работы по совместительству не может лишать его предусмотренных законом гарантий, в случае увольнения в связи с сокращением штата по основному месту работы.

Поскольку сохранение среднего месячного заработка за уволенным работником в течение третьего месяца, действующим законодательством не поставлено в зависимость от наличия (отсутствия) дополнительной работы по совместительству, то органы службы занятости вправе выносить решение о сохранении среднего заработка и уволенному в связи с сокращением штата и работнику необходимо выплачивать средний заработок за указанный период.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Полученные ответчиком денежные суммы в виде среднего месячного заработка на период трудоустройства за второй и за третий месяц со дня увольнения в общей сумме <данные изъяты>. выплачены по предусмотренным законом основаниям, в установленном порядке; следовательно, не являются неосновательным обогащением.

Кроме того, согласно ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки. Спорные денежные суммы, предоставленные ответчику в качестве средства к существованию, выплачены не в результате счетной ошибки.

Довод апелляционной жалобы о недобросовестности ответчика не состоятелен, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ не подтвержден соответствующими доказательствами.

Представитель истца не оспаривал доводы ответчика о том, что председатель ТСЖ "Фортуна" неоднократно консультировался с

ним по вопросам ТСЖ на примере ТСЖ "Дендрарий"; <данные изъяты> ТСЖ "Фортуна" работала <данные изъяты> и в ТСЖ "Дендрарий".

Из материалов дела, объяснений сторон, содержания апелляционной жалобы, следует, что истцу в спорном периоде было известно о том, что ответчик работает по <данные изъяты> в ТСЖ "Дендрарий". То есть ответчик не скрывал от истца сведения о своей работе по совместительству, что исключает его недобросовестность.

Как указано выше наличие работы по совместительству не является препятствием для регистрации граждан в органах службы занятости в целях поиска подходящей основной работы. Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Решение суда мотивированное, является законным и обоснованным, в связи с чем, оснований предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, для его отмены или изменения в апелляционном порядке не имеется. Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 25 ноября 2014 года, по гражданскому делу по иску товарищества собственников жилья "Фортуна" к Б. о взыскании неосновательного обогащения - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ТСЖ "Фортуна" - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке, в президиум Хабаровского краевого суда, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий
О.М.ШИЛОВА

Судьи
С.П.ПОРОХОВОЙ

Р.В.ЛУКЪЯНЧЕНКО