

Апелляционное определение СК по гражданским делам  
Липецкого областного суда от 11 июля 2012 г. по делу N  
33-1585/2012

судебная коллегия по гражданским делам Липецкого  
областного суда в составе:

председательствующего Москаленко Т.П.,

судей Орловой О.А. и Малыка В.Н.,

при секретаре Лагута К.П.,

с участием прокурора Кима И.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское  
дело по апелляционным жалобам истца Алисова "С.В.",  
ответчика УФСИН России по Липецкой области,  
апелляционному представлению прокурора г. Ельца на  
решение Елецкого городского суда Липецкой области от  
ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

"Изменить приказ N-лс в части указания даты увольнения  
Алисова "С.В." с 27 февраля 2012 года на 28 февраля 2012  
года, засчитав в стаж службы органов внутренних дел 28  
февраля 2012 года, в том числе в стаж службы для выплаты  
единовременного пособия, в остальной части исковых  
требований к Управлению Федеральной службы исполнения  
наказаний по Липецкой области, Федеральному казенному  
учреждению "Исправительная колония N4 Управления  
Федеральной Службы Исполнения наказаний по Липецкой  
области" отказать".

Заслушав доклад судьи Орловой О.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Алисов С.В. обратился в суд с иском к УФСИН по Липецкой

области, ФКУ "ИК N4 УФСИН по Липецкой области" об отмене незаконных приказов, обязанности предложить имеющиеся вакантные должности. В обоснование требований ссылался на то, что с 2003 года он проходил службу в уголовно-исполнительной системе, занимал должность "данные изъяты". 01.12.2011 года истец был уведомлен о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой должности и ознакомлен с соответствующим приказом, зачислен в распоряжение ФКУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области. 20 декабря 2011 года истец получил уведомление о предстоящем увольнении в связи с окончанием срока контракта, после чего он обратился с рапортом о заключении нового, на что получил ответ, что контракт с ним продлен не будет. Полагает, что процедура увольнения нарушена, т.к. работодатель не предложил все имеющиеся вакантные должности, ему неосновательно отказали в перезаключении контракта на новый срок.

После уточнения требований просил отменить незаконные приказы УФСИН России по Липецкой области и ФКУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области за период с 01.12.2011 года по 28.02.2012 года о назначении сотрудников на вакантные должности; обязать УФСИН России по Липецкой области и ФКУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области предложить ему имеющиеся вакантные должности, а также должности, в отношении которых у его работодателя с 01 декабря 2011 года возникла обязанность по предложению их ему; обязать ответчиков заключить с истцом контракт о службе на период с момента окончания срока действия контракта о службе от 27 февраля 2012г.; признать увольнение его 27 февраля 2012г. и приказ об увольнении незаконными и отменить их; обязать ответчиков учитывать период с 28 февраля 2012г. по день вынесения решения в стаж его службы; взыскать с каждого из ответчиков в его пользу по "данные изъяты" и премию по результатам оперативно-служебной деятельности за первый квартал 2012 года в размере по

"данные изъяты".

В судебном заседании Алисов С.В. поддержал уточненные и увеличенные требования.

Представитель ответчика УФСИН России по Липецкой области Кирина О.В. исковые требования не признала, объяснила, что нарушений истца при увольнении не допущено, права истца не нарушены, кроме того, Алисов С.В. пропустил срок для обращения в суд с иском о разрешении трудового спора, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Представитель ответчика ФКУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области Ядыкина Н.И. поддержала позицию представителя УФСИН России по Липецкой области, просила в иске отказать.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе истец Алисов С.В. просит отменить решение суда, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и вынести новое решение, которым удовлетворить его требования.

В апелляционной жалобе ответчик УФСИН России по Липецкой области просит изменить решение суда в части изменения даты увольнения Алисова С.В. зачете в стаж службы органов внутренних дел 28.02.2012 г., в том числе в стаж службы для выплаты единовременного пособия, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и вынести новое решение, которым отказать в удовлетворении указанных требований.

В апелляционном представлении прокурор г. Ельца просит

изменить решение суда в части изменения даты увольнения, зачете в стаж службы 28.02.2012 г., ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Выслушав объяснения истца Алисова С.В., поддержавшего жалобу и возражавшего против удовлетворения жалобы ответчика и апелляционного представления прокурора г. Ельца, объяснения представителя ответчика УФСИН России по Липецкой области Цыгуняевой В.В., поддержавшую жалобу УФСИН по Липецкой области, не возражавшую против удовлетворения апелляционного представления прокурора г. Ельца и возражавшей против удовлетворения жалобы истца, прокурора Кима И.А., поддержавшего апелляционное представление и жалобу ответчика, возражавшего против удовлетворения жалобы истца, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по основаниям **статьи 330** Гражданского процессуального кодекса российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Алисов С.В. проходил службу в исправительной колонии N4 Управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области: с 01.03.2003 года по 11.03.2003 года в должности "данные изъяты" по контракту сроком на три года: с 11.03.2003 года по 27.02.2007 года в должности "данные изъяты"; с 27.02.2007 года по 27.02.2012 года в должности "данные изъяты" ИК N 4 УФСИН России по Липецкой области.

С истцом был заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе от 27 февраля 2007 года сроком на 5 лет, в соответствии с которым истец занимал должность "данные изъяты", пунктом 3 которого, предусмотрено, что срок действия контракта истекает 27 февраля 2012 года (л.д.6).

Судом первой инстанции верно установлено, что служба сотрудников органов внутренних дел регулируется

Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г., пункт "г" статьи 58 которого предусматривает в качестве основания увольнения сотрудников "по окончании срока службы, предусмотренного контрактом".

Согласно п.5.7 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (с изменениями от 29 июля 2008 г.), являющейся приложением N1 к приказу Минюста РФ от 6 июня 2005г.N76 не позднее двух месяцев до истечения срока действия контракта, если он не был продлен или перезаключен, руководитель учреждения или органа уголовно-исполнительной системы принимает решение об увольнении сотрудника либо назначении его на должность. Принятое решение оформляется приказом по окончании срока действия контракта.

Из материалов дела следует, что истец 20.12.2011 года был уведомлен под роспись о предстоящем увольнении из уголовно-исполнительной системы по основаниям пункта "г" ст.58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Приказом от 27 февраля 2012 года N- лс Алисов С.В. был уволен со службы по ст. 58 п. "г" Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по окончании срока службы, предусмотренного контрактом).

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда о правомерности увольнения истца по данному основанию, с соблюдением установленной законом процедуры увольнения.

Разрешая заявленные требования, суд обоснованно не принял во внимание доводы ответчиков о пропуске истцом срока

исковой давности, так как истцом трехмесячный срок для обжалования я приказа об увольнении не пропущен, при том что требований о восстановлении на службе им не заявлено.

Судом проверялись доводы истца о том, что его должны были уволить по иным основаниям, в том числе по сокращению штатов, которые верно признаны судом необоснованными.

Действительно, с 01.12.2011 года Алисов С.В. зачислен в распоряжение федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области" в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Должность "данные изъяты", которую занимал Алисов С.В., в соответствии с контрактом от 27 февраля 2007 года исключена из штатного расписания, что подтверждается приказом начальника УФСИН по Липецкой области N от 01.08.2011 года.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что доводы истца о не проведении в отношении него процедуры увольнения по сокращению его должности, не имеют правового значения по настоящему делу, поскольку истечение срока контракта является самостоятельным основанием для увольнения истца, поэтому работодатель не обязан принимать во внимание специальные дополнительные гарантии, установленные для отдельных случаев увольнения работников по инициативе работодателя, в том числе связанные с сокращением численности штатов ( предложение вакантных должностей, принятие мер к трудоустройству), при том, что срок действия контракта у истца заканчивался 27.02.2012 года.

Довод апелляционной жалобы Алисова С.В. о том, что ответчик обязан был заключить с ним новый контракт, поскольку у истца имелось право на прохождение службы в уголовно-исполнительной системе и отсутствовали основания, препятствующие к заключению нового контракта по любой иной

должности, которые были вакантны с момента сокращения его должности и до момента его увольнения, и, которые он имел возможность занимать в силу своего образования и опыта работы, основаны на неверном толковании норм права.

Из материалов дела следует, что Алисов С.В. обратился с рапортом к "данные изъяты" Ч.Г.А. с просьбой о заключении нового контракта о службе в уголовно-исполнительной системе с 27 февраля 2012 года.

Вместе с тем, суд первой инстанции правильно указал, что заключение нового служебного контракта в данном случае является правом, а не обязанностью ответчика, решение данного вопроса отнесено к компетенции работодателя. При этом не имеет правового значения, что истец на момент окончания срока контракта имел положительную характеристику, и, что состояние здоровья позволяло ему проходить службу в органах УФСИН.

Таким образом, заключение контракта на определенный срок предполагает, что по истечении данного отношения между сторонами могут быть прекращены независимо от того, существуют ли объективные обстоятельства, препятствующие возобновлению или продлению этих отношений.

Судом обоснованно не установлено в данном случае оснований для удовлетворения требований истца о понуждении УФСИН России по Липецкой области и ФКУ ИК-4 УФСИН России заключить с ним контракт о службе на период с момента окончания срока действия контракта о службе от 27 февраля 2012г., поскольку истечение срока контракта является безусловным основанием к увольнению сотрудника со службы в таможенных органах и заключение контракта на новый срок возможно лишь при наличии на то волеизъявления обеих сторон.

Волеизъявление истца о продолжении службы выраженное в

рапорте от 20.12.2012 года являлось односторонним, согласия работодателя продолжить с истцом трудовые отношения и заключить с ним новый контракт не было.

Коль скоро, нарушений при увольнении истца не установлено, судом обоснованно отказано в удовлетворении требований о признании незаконным увольнения и приказа УФСИН России по Липецкой области от 27.02.2012 года N-лс, также на основании вышеизложенного судом обоснованно отказано истцу в удовлетворении требований об обязанности ответчика предложить истцу имеющиеся вакантные должности, и о признании незаконными приказов о приеме на службу лиц на имеющиеся вакантные должности, которые истцу не предлагались. Эти требования истца не основаны на нормах права, регулирующих спорные правоотношения, на которые сослался суд в своем решении.

Отказывая в удовлетворении требований истца об отмене приказов УФСИН России по Липецкой области и ФКУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области за период с 01.12.2011 года по 28.02.2012 года о назначении сотрудников на вакантные должности и понуждении ответчиков предложить все имеющиеся вакантные должности, суд первой инстанции правильно исходил из того, что при увольнении по п. "г" ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по окончании срока службы, предусмотренного контрактом) на работодателя не возлагается обязанность представлять истцу все вакантные должности, соответствующие квалификации истца, обжалуемые приказы не нарушают прав истца, поскольку изданы в связи с приемом на службу других сотрудников.

Судебная коллегия считает необоснованными доводы апелляционной жалобы истца о необоснованности отказа в удовлетворении требований о взыскании единовременного денежного вознаграждения и премии за образцовое исполнение служебных обязанностей за 1 квартал 2012 года.



Согласно ст. 16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года N 4202-1 9 введена **Федеральным законом** от 22.07.2010 года N 156-ФЗ).. на период нахождения в распоряжении органов внутренних дел сотруднику сохраняется денежное довольствие в размере оклада по ранее замещаемой должности, оклада по присвоенному специальному званию, процентной надбавки за выслугу лет. Сотрудникам, которые были прикомандированы к органам государственной власти Российской Федерации, при направлении их в Министерство внутренних дел Российской Федерации для решения вопроса о дальнейшем прохождении службы в органах внутренних дел выплачиваются оклад по последней государственной должности федеральной государственной службы, замещаемой этими сотрудниками в указанных органах, оклад по присвоенному специальному званию и процентная надбавка за выслугу лет. При этом сотрудникам, которые были прикомандированы к органам государственной власти Российской Федерации, оклад по последней государственной должности федеральной государственной службы, замещаемой этими сотрудниками в указанных органах, выплачивается с учетом его повышения в размере, установленном актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

По решению начальника соответствующего органа внутренних дел сотруднику органа внутренних дел могут также выплачиваться премия за образцовое исполнение служебных обязанностей, единовременное денежное вознаграждение за добросовестное исполнение служебных обязанностей по итогам календарного года, материальная помощь, ежемесячная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы и могут производиться другие

выплаты с учетом фактически исполняемых служебных обязанностей.

Нахождение сотрудника в распоряжении органов внутренних дел оформляется приказом начальника соответствующего органа (подразделения) внутренних дел.

Согласно ч.2 п.3.5 Положения о премировании сотрудников ФБУ ИК -4 УФСИН России по Липецкой области за результаты оперативно-служебной и финансово-экономической деятельности сотрудникам, находящимся в распоряжении, по решению начальника учреждения может выплачиваться премия за образцовое исполнение служебных обязанностей с учетом фактически исполняемых служебных обязанностей.

Суд обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании единовременного денежного вознаграждения и премии за образцовое исполнение служебных обязанностей, так как данные выплаты не являются обязательным элементом денежного довольствия каждого сотрудника органов внутренних дел, их установление производится на усмотрение руководителя соответствующего органа внутренних дел.

Судом установлено, что в период нахождения истца в распоряжении он с 01.01.2012 года по 27.02.2012 года работал только 04.02.2012 года, что не оспаривалось истцом, в иной период до увольнения он являлся временно нетрудоспособным, следовательно, отсутствовало фактическое исполнение обязанностей со стороны истца, что дало основание руководителю лишить истца единовременного денежного вознаграждения и премии по результатам оперативно-служебной деятельности.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об изменении приказа N-лс в указании даты увольнения Алисова С.В. с 27.02.2012 по 28.02.2012, и, как

следствие, зачете в стаж службы органов внутренних дел 28.02.2012 года в тот же стаж службы для выплаты единовременного пособия, так как вывод суда о том, что истец не мог быть уволен в его выходной день ( по графику) не основан на нормах права, так как в данном случае имело место увольнение не по инициативе работодателя, а в связи с окончанием срока контракта, порядок увольнения работника по данному основанию позволяет работодателю уволить его, как в выходной день, так и в период нетрудоспособности.

Поэтому ссылка истца и на то, что его увольнение было произведено в период временной нетрудоспособности, также не может быть принята во внимание, поскольку установленный [статьей 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации запрет на увольнение работника в период временной нетрудоспособности по инициативе работодателя не распространяется на увольнение работника в связи с истечением срока действия срочного трудового договора (контракта).

В соответствии с [частью 1 статьи 79](#) Трудового кодекса Российской Федерации срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия, истечение срока действия контракта истца выходило на 27.02.2012 года, следовательно, с этого дня Алисов С.В. должен был быть уволен.

Применение к данным правоотношениям [ч. 4 ст. 14](#) Трудового кодекса РФ, является неверным, т.к. так как увольнение по рассматриваемому спору имело не по инициативе работодателя, а в связи с наступлением предусмотренного законом события - окончания срока действия трудового договора.

Решение суда в указанной части судебная коллегия полагает отменить, как основанное на неверном применении норм материального права, удовлетворив жалобу ответчика и

представление прокурора, в остальной части решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Алисова "С.В." - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями](#) [328](#), [329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Елецкого городского суда Липецкой области от ДД.ММ.ГГГГ в части изменения приказа N-лс в указании даты увольнения Алисова "С.В." с 27 февраля 2012 года на 28 февраля 2012 года, засчитав в стаж службы органов внутренних дел 28 февраля 2012 года, в том числе в стаж службы для выплаты единовременного пособия отменить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Алисова Сергея Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий: ( подпись)

Судьи: ( подписи)

Верно: Судья:

Секретарь: