

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 февраля 2017 г. N 303-КГ16-20674

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРАНССВЯЗЬТЕЛЕКОМ» на решение Арбитражного суда Амурской области от 16.03.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2016 по делу N А04-12003/2015 Арбитражного суда Амурской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРАНССВЯЗЬТЕЛЕКОМ» о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 7 по Амурской области, выраженном в невыявлении переплаты по налогу на доходы физических лиц в размере 1 023 953 рублей, связанной с неправильным исчислением и уплатой налога с сумм прожиточного минимума, а также с сумм повышающих коэффициентов в виде районного и северного, компенсирующих работу в особых климатических условиях,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 16.03.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения. В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права. По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Отказывая в удовлетворении требований, суды отклонили доводы общества о том, что доход физических лиц в размере одного минимального размера оплаты труда (в размере прожиточного минимума) в месяц не облагается налогом на доходы физических лиц, как не основанный на нормах налогового законодательства. При этом суды исходили из того, что положения Налогового кодекса Российской Федерации не содержат таких исключений. Кроме того, суды указали, что выплаты районных коэффициентов и процентных надбавок выступают элементами оплаты труда, составной частью заработной платы и не могут отождествляться с компенсациями, о которых идет речь в статье 217 Налогового кодекса Российской Федерации, следовательно, сумма оплаты труда работника предприятия, расположенного в районе Крайнего Севера, включая процентную надбавку к заработной плате, относится к доходу, облагаемому налогом на доходы физических лиц. При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 208, 209, 217, 226 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 315, 316, 317 Трудового кодекса, Законом Российской Федерации от 19.02.1993 N 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях

для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». При этом суды не усмотрели предусмотренных статьей 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации. Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 N 76-О. Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНССВЯЗЬТЕЛЕКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Г. ПЕРШУТОВ